BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1513-9/21
Mostar: 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga „Izrada glavnih izvedbenih projekata eksploatacionih bunara i zahvatnih objekata, na području grada Gračanice", broj: 02-24-01661-7/2021 od 18.05.2021.godine, ugovornog organa Grad Gračanica, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 15.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** Zavoda za vodoprivredu d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga „Izrada glavnih izvedbenih projekata eksploatacionih bunara i zahvatnih objekata, na području grada Gračanice", broj: 02-24-01661-7/2021 od 18.05.2021.godine, ugovornog organa Grad Gračanica, donesena u otvorenom postupku javne nabavke „Izrada glavnih izvedbenih projekata eksploatacionih bunara i zahvatnih objekata, na području grada Gračanice", ***kao neosnovana.***

2. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Gračanica, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga „Izrada glavnih izvedbenih projekata eksploatacionih bunara i zahvatnih objekata, na području grada Gračanice", broj: 02-24-01661-7/2021 od 18.05.2021.godine, izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.06.2021

godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.06.2021 godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ nakon provedenog postupka javne nabavke za pružanje usluga: *Izrada glavnih izvedbenih projekata eksploatacionih bunara i zahvatnih objekata, na području grada Gračanice,* ***ocijenio najpovoljnijom ponudu ponuđača „BH BUŠENJE" d.o.o. Tuzla, sa cijenom od 26.000 KM bez PDV-a.***

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane Odluke, ugovorni organ je pogrešno ocijenio valjanost dokaza koji opredjeljuju validnost ponude odabranog Ponuđača, te nepravilnom provedbom postupka javne nabavke u konačnom pogrešno primjerno, odnosno prekršio odredbe čl. 68 Zakona o javnim nabavkama BiH pa je kao takva, ožalbena odluka, neodrživa.

Nepravilnosti u evaluaciji prispjelih ponuda, te time donošenje neispravne odluke u predmetnom postupku javne nabavke, smo utvrdili uvidom u svaku ponudu, sukladno odredbama čl. 11. st. 5. ZJN BiH, koji nam je ugovorni organ omogućio i koji je izvršen dana 21.05.2021.godine.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „BH BUŠENJE" d.o.o. Tuzla, utvrdio da je Ugovorni organ u postupku evaluacije ponuda, ponudu „BH BUŠENJE" d.o.o. Tuzla ocijenio ispravnom, iako ista nije odgovorila zahtjevima tendera, odnosno nije ispunjavala uvjete profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na dokazivanje referenci odgovarajućim potvrdama o izvršenim uslugama.

Naime, uvjet tendera u predmetnom postupku javne nabavke pod 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, glasi:

„3.4.1 Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji zbir iznosi minimalno 50.000,00 KM;

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se:

Ugovori na pružanju usluga izrade projekata za hidrotehničke objekte za zahvate vode (bunari, istražne i eksplatacione bušotine, kaptažni i drugi hidrotehnički zahvatni objekti)."

Uvidom u potvrde koje je priložio odabrani ponuđač utvrdili smo da je na ime ispunjavanja ovog uvjeta priložio sljedeće Potvrde o izvršenim uslugama:

1. Potvrdu Općine Gračanica koja se odnosi na izvođenje radova vod nazivom: "Nastavak bušenja istražnih bušotina na području Općine Gračanica", u kojoj je Ugovorni organ u tekstu dodao, *„koje je uključivalo i izradu projekata istražnih bušotina sa tehničkom specifikacijom."*

2. Potvrdu Općine Sapna koja se također odnosi na izvođenje radova pod nazivom: „Izvođenje hidrogeoloških istražnih radova za potrebe zahvatanja podzemnih voda za naselja općine Sapna, u kojoj je u Ugovorni organ u tekstu dodao... *"Radovi su uključivali i kabinetske radove odnosno izradu finalnog izvještaj o rezultatima hidrogeoloških istraživanja sa projektom vodozahvatnih bunarskih objekata"*.

Smatramo da je ugovorni organ pogrešno ocijenio validnost ovih potvrda jer ni po sadržaju ni po vrijednosti ne odgovaraju naprijed citiranim uvjetima tendera.

Naime, vrlo je jasno da se potvrde odnose na radove, a ne na usluge, što smo utvrdili i uvidom u Obavještenja o dodjeli predmetnih ugovora koja su objavljena na portalu javnih nabavki i to: 1. Obavještenje o dodjeli ugovora 720-1-3-42-5-33/19 od 28.06.2019.godine iz koga se jasno vidi da se radi o ugovoru o nabavci radovai II 1. Vrsta ugovora - Radovi, Izgradnja cijele građevine ili njenih dijelova, građevinarstvo, gradnja vodoprivrednih objekata i

2. Obavještenje o dodjeli ugovora broj 606-1-3-28-5-28/17 od 27.11.2017.godine iz koga se također jasno vidi da se radi o ugovoru o nabavci radova II1. Vrsta ugovora: Radovi, Izgradnja cijele građevine ili njenih dijelova, građevinarstvo, gradnja vodoprivrednih objekata) i koja su u prilogu ove žalbe.

Dodatni tekst u priloženim potvrdama u kojima ugovorni organi potvđjuju da su ugovori o izvođenju radova uključivali i usluge projektovanja, se u smislu postavljenog tenderskog uvjeta koji glasi:

„Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se:

Ugovori na pružanju usluga izrade projekata za hidrotehničke objekte za zahvate vode (bunari, istražne i eksplatacione bušotine, kaptažni i drugi hidrotehnički zahvatni objekti), ne mogu se prihvatiti, jer ovim potvrdama izvorno se potvrđuje iskustvo odabranog ponuđača na radovima, a ne na projektima, a pored toga, ako se i prihvati dodatni opis ugovornih organa, ne može se sa sigurnošću utvrditi da li odabrani ponuđač ispunjava uvjete tendera koji se odnosi na vrijednost, na ovaj način potvrđenih usluga projektovanja, a u smislu t. 3.4.1. tenderske dokumentacije koja glasi:

a) „Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji zbir iznosi minimalno 50.000,00 KM."

Sa naprijed iznijetog predlažemo ugovornom organu da zbog evidentnih propusta u ocjeni ponuda, uvaži razloge iznijete u ovoj žalbi i ponudu ponuđača „BH BUŠENJE" do.o. Tuzla ocijeni neprihvatljivom, a zatim primjenom čl. 100. st. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, postojeću odluku stavi van snage i zamijeni drugom odlukom kojom će ugovor za Izradu glavnih izvedbenih projekata eksploatacionih bunara i zahvatnih objekata, na području grada Gračanice dodijeliti konzorciju koji čine ***„Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo i IBIS-Inženierine d.o.o. Banja Luka.***

Također. zahtjevamo od Ureda za razmatranje žalbi da donese Odluku o povratu naknade na ime uplaćene takse na žalbu koju ćemo uplatiti, ukoliko predmet bude proslijeđen URZ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Grad Gračanica Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02-24-01661/2021 od 29.04.2021.godine pokrenuo postupak nabavke „Izrada glavnih izvedbenih projekata eksplatacionih bunara i zahvatnih objekata, na području Grada Gračanica"- WATSANFBiH". Obavještenje o nabavci za ovaj postupak javne nabavke je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 29.04.2021. godine, broj obavještenja: 720-1-2-23-3-17/21. Ugovorni organ je nakon provedene procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-24-01661-7/2021 od 18.05.2021.godine i kao najpovoljnijeg po kriteriju „najniža cijena" izabrao „BH BUŠENJE" d.o.o.

Dana 26.05.2021 .godine putem pošte zaprimljena je žalba žalitelja :
Grupa ponuđača:
1. "ZAVOD ZA VODOPRIVREDU" dd Sarajevo - LIDER
2. "IBIS -Inženjering" d.o.o Banja Luka - PARTNER.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanja usluga: Izrade glavnih izvedbenih projekata eksploatacionih bunara i zahvatnih objekata na području grada Gračanice i to na tačku tenderske dokumentacije :

3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.4.1 Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji zbir iznosi minimalno 50.000,00KM;

   Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se:

   Ugovori na pružanju usluga izrade projekata za hidrotehničke objekte za zahvate vode (bunari, istražne i eksplatacione bušotine, kaptažni i drugi hidrotehnički zahvatni objekti).

Žalitelj smatra da odabrani ponuđač nema validne potvrde kojim dokazuje ispunjavanje uslova iz tačke 3.4.1 tenderske dokumentacije, tj. da ne ispunjava uslove vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača.

Smatramo da žalba nije osnovana jer smatramo da su potvrde kojim odabrani ponuđač dokazuje uslove vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost validne.

S obzirom da je jedna od potvrda izdata od strane Grada Gračanica utvrđeno je da je Grad Gračanica u okviru projekta WATS AN FBiH (Water and Sanitation in FBiH) pokrenula porcedure za pronalazak novih količina vode na području Grada Gračanica. Projekat se finansira kreditnim sredstvima Evropske Investicijske Banke, budžeta Grada Gračanica, grant sredstvima IPA-e EU, te sredstvima Fonda za zaštitu okoliša FBiH.

Grad Gračanica je 2014 godine, realizovao Ugovor: „Nabavka usluga detaljnih geoloških i hidrogeoloških kartiranja, geofizičkih ispitivanja, testiranja i pripreme tehničke dokumentacije u cilju definsanja lokacija istražnih bušenja za pronalaženje novih količina vode na području Općine Gračanica.

Kao nastavak navedenih istražnih radnji, Grad Gračanica je dana 14.06.2019. godine potpisao Ugovor broj: 02-28-01414-12/2019 sa firmom BH Bušenje d.o.o. Tuzla na ime projekta „Izvođenje radova na bušenju istražnih bušotina na području Općine Gračanica". Ukupna vrijednost Ugovora bez uključenog PDV-a iznosi: 211.085,50 KM. U okviru navedenog ugovora BH Bušenje doo, Tuzla je izradilo projektno-tehničku dokumentaciju pod nazivom: „Projekat detaljnih hidrogeoloških istraživanja podzemnih voda na području općine Gračanica" oktobra 2019. godine, te je ista revidovana i na osnovu navedene projektno-tehničke dokumentacije je ishođeno i Rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, broj: Up/1 broj: 06-14-2-111/20, od 27.03.2020. godine kojim se Gradu Gračanica odobrava izvođenje detaljnih hidrogeoloških istraživanja podzemnih voda za potrebe vodosnabdijevanja na području Grada Gračanica.

U skladu sa projektno-tehničkom dokumentacijom, te Rješenjem pristupilo se izvođenju radova. Na osnovu prethodno navedenog Grad Gračanica je firmi BH Bušenje doo Tuzla dana 10.05.2021. godine izdalo potvrdu o dobrom izvršenju posla, kao što se vidi u skeniranom dokumentu u prilogu. U prilogu:

- Skenirana prva stranica izrađene projektno-tehničke dokumentacije iz oktobra 2019. godine
- Prva stranica Rješenja o odobrenju za izvođenje istražnih radova broj: Up/1 broj: 06-14-2- 111/20, od 27.03.2020. godine

Kada je u pitanju potvrda od Općine Sapna, tamo stoji „izvođenje hidrogeoloških istražnih radova", kao takvi su zahtjevali izradu "PROJEKTA IZVEDBE EKSPLOATACIONOG BUNARA EBS-1 NA LOKALITETU SKENDERUŠA, ZA POTREBE VODOSNADBIJEVANJA OPĆINE SAPNA",

Projekat je rađen po ugovoru br. 01-23-1415/17 u septembru 2018. godine što i piše na potvrdi koju je priložila firma Bh Bušenje uz ponudu, što ukazuje na relevantne dokaze o ispunjavanju uslova traženih tenderskom dokumentacijom.

Smatramo da Odabrani ponuđač i žalitelj imaju potvrde iste forme kojima se dokazuje Tehnička i profesionalna djelatnost, traženom Tenderskom dokumentacijom. Stoga predlažemo da Ured za razmatanje žalbi u cjelosti žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio svoje izjašnjenje na odgovor ugovornog organa na žalbu žalitelja, u kojem kaže da ostaje u svemu pri navodima iz Žalbe koju je izjavio na Odluku ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke u kojoj je naveo da je ugovorni organ - Grad Gračanica pogrešno ocijenio valjanost dokaza koji opredjeljuju validnost ponude odabranog Ponuđača, te nepravilnom provedbom postupka javne nabavke u konačnom pogrešno primjerno, odnosno prekršio odredbe čl. 68 Zakona o javnim nabavkama BiH pa je kao takva, ožalbena odluka, neodrživa. U odgovoru na Izjašnjenje ugovornog organa broj 02-24-01661-11/2021 od 31.05.2021.godine ističemo da je isto neprihvatljivo iz sljedećih razloga:

U svom izjašnjenju, a u odgovoru na navode iz naše žalbe u kojoj smo naveli da ponuda odabranog ponuđača - „BH BUŠENJE" d.o.o. Tuzla nije odgovorila zahtjevima tendera, odnosno nije ispunjavala uvjete profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na dokazivanje referenci odgovarajućim potvrdama o izvršenim uslugama, ugovorni organ je u pojašnjenju potvrde koju je sam izdao, istakao da je u okviru Ugovora o izvođenju radova na bušenju istražnih bušotina na području općine Gračanica, firma BH Bušenje d.o.o. Tuzla izradila projektno-tehničku dokumentaciju pod nazivom: *Projekat detaljnih hidrogoloških istraživanja podzemnih voda na području općine Gračanica, oktobra, 2019.godine.*

Dakle, imamo situaciju u kojoj ugovorni organ cijeni valjanost jedne od potvrda, i to one koju je sam izdao, a u kontekstu uvjeta tendera koji je sam postavio i izvodi zaključak da je priložena potvrda ispravna.

Uvjet tendera glasi:

„Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se: Ugovori na pružanju usluga izrade projekata za hidrotehničke objekte za zahvate vode (bunari, istražne i eksplatacione bušotine, kaptažni i drugi hidrotehnički zahvatni objekti)."

Potvrdom Općine/Grada Gračanica koja je u ovom postupku u ulozi ugovornog organa se potvrđuje izvođenje radova - nastavak bušenja istražnih bušotina na području Općine Gračanica, a ne pružanje usluga izrade projekata za hidrotehničke objekte za zahvate vode. Dodatni tekst u samoj potvrdi koji glasi... ***„koje je uključivalo i izradu projekata istražnih bušotina sa tehničkom specifikacijom"*** nije prihvatljiv u kontekstu naprijed citiranog tenderskog uvjeta ni po sadržaju ni po vrijednosti.

Postavlja se pitanje da li bi za ugovorni organ bila prihvatljiva potvrda, po formi i sadržaju, da je izdata od strane drugog ugovornog organa, odnosno kako bi ocijenili da ista zadovoljava drugi uvjet definisan u t. 3.4.1. tenderske dokumentacije koji glasi:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo

sa radom prije manje od tri godine čiji zbir iznosi minimalno 50.000,00 KM, jer priložena potvrda ovaj element uopšte ne sadrži.

Ostali navodi ugovornog organa (koji je istovremeno i izdavalac sporne potvrde) o tome (1) kako je realiziran ugovor o izvođenju radova na bušenju istražnih bušotina na području općine Gračanica, a koji je zaključen sa odabranim ponuđačem, te navodi (2) da je u okviru ugovora o izvođenju radova odabrani ponuđač izradio projektnu dokumentaciju pod nazivom „Projekat detaljnih hidrogoloških istraživanja podzemnih voda na području općine Gračanicau, da je (3) projekat revidovan i na osnovu istog (4) ishodovano rješenje nadležnog ministarstva kojim je odobreno izvođenje detaljnih hidrogeoloških istraživanja na području općine Gračanica, ***su irelevantni za ocjenu validnosti priložene potvrde.***

Isto tako, ni druga priložena potvrda izdata od strane Općine Sapna ne sadrži podatke tražene tenderom i također se odnosi na izvođenje radova, a dodatni tekst... *"Radovi su uključivali i kabinetske radove odnosno izradu finalnog izvještaj o rezultatima hidrogeoloških istraživanja sa projektom vodozahvatnih bunarskih objekata"*, sve i da se može prihvatiti kao usluga u smislu tenderskog uvjeta, i dalje potvrdu čini neprihvatljivom jer se ne navodi vrijednost ovih usluga (t.3.4.1. TD).

Na kraju, stav ugovornog organa da su potvrde odabranog ponuđača i naše potvrde iste forme također nije prihvatljiv, što se jasno može zaključiti uvidom u iste, a uostalom nije upitna forma, već sadržaj istih.

Sa naprijed iznijetog predlažemo Uredu za razmatranje žalbi - Podružnica Mostar da zbog evidentnih propusta ugovornog organa u ocjeni ponuda, koja je rezultirala donošenjem Odluke o izboru najpovoljnije ponude u predmetnom postupku javne nabavke, suprotno odredbama čl. 68 st. (4) al. i) Zakona o javnim nabavkama BiH - ponuda odabranog ponuđača nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, istu preispita u smislu navoda iznijetih u žalbi i ovom izjašnjenju i donese odgovarajuću odluku sukladno odredbama čl. 111. stav (1) alineja d) Zakona o javnim nabavkama BiH, a ugovornog organa obaveže na naknadu svih troškova žalbenog postupka.

Također i izabrani ponuđač je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio svoje izjašnjenje na žalbu žalitelja u kome kaže da je prilikom podnošenja žalbe žalitelj obratio pažnju na nazive ugovora o izvođenju radova na području Grada Gračanica i Općine Sapna iz kojih se ne vidi da su u okviru ugovora rađene i usluge projektovanja.

Sa Gradom Gračanica je potpisan ugovor pod nazivom „Nastavak bušenja istražnih bušotina na području grada Gračanica". *U okviru ugovora su izvedene i usluge projektovanja što dokazujemo kopijom predmjera ponude evaluiranog od strane Grada Gračanica. Po ovom predmjeru su nakon postpisivanja ugovora dostavljane privremene situacije investitoru Gradu Gračanica. Kako se vidi u predmjeru su navedene sve projektantske usluge kojima se pristupilo prije izvođenja radova na bušenju istražnih bušotina kao i njihova vrijednost.*

Također dostavljamo i kopiju predmjera za ugovor potpisan sa Općinom Sapna pod nazivom "Izvođenje hidrogeoloških istražnih radova za potrebe zahvatanja podzemnih voda za

naselja općine Sapna". Po ovom predmjeru su rađene privremene situacije koju su dostavljane investitoru tj. Općini Sapna. Iz priloga se jasno vidi da su u okviru navedenih ugovora izvedene i projektantske usluge iako se to po nazivu pomenutih ugovora ne može vidjeti. Zbog toga su i navedeni investitori u potvrdamna o izvedenim radovima naveli isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga *„Izrada glavnih izvedbenih projekata eksploatacionih bunara i zahvatnih objekata, na području grada Gračanice"*, broj: 02-24-01661-7/2021 od 18.05.2021.godine, ugovor dodijelio ponuđaču BH Bušenje d.o.o. Tuzla.

Žalitelj spori da je Ugovorni organ u postupku evaluacije ponuda, ponudu „BH BUŠENJE" d.o.o. Tuzla ocijenio ispravnom, iako ista nije odgovorila zahtjevima tendera, odnosno nije ispunjavala uvjete profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na dokazivanje referenci odgovarajućim potvrdama o izvršenim uslugama. Naime, uvjet tendera u predmetnom postupku javne nabavke pod 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, glasi:

„3.4.1 Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji zbir iznosi minimalno 50.000,00 KM;

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se „Ugovori na pružanju usluga izrade projekata za hidrotehničke objekte za zahvate vode (bunari, istražne i eksplatacione bušotine, kaptažni i drugi hidrotehnički zahvatni objekti)." Uvidom u potvrde koje je priložio odabrani ponuđač utvrdili smo da isti ne ispunjavanja ovaj uslov.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju i odbrani Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi da je jedna od potvrda izdata i od strane Grada Gračanica, u kojoj je utvrđeno je da je Grad Gračanica u okviru projekta WATS AN FBiH (Water and Sanitation in FBiH) pokrenula

porcedure za pronalazak novih količina vode na području Grada Gračanica, te da je 2014 godine, realizovan Ugovor: „Nabavka usluga detaljnih geoloških i hidrogeoloških kartiranja, geofizičkih ispitivanja, testiranja i pripreme tehničke dokumentacije u cilju definsanja lokacija istražnih bušenja za pronalaženje novih količina vode na području Općine Gračanica. Kao nastavak navedenih istražnih radnji, Grad Gračanica je dana 14.06.2019. godine potpisao Ugovor broj: 02-28-01414-12/2019 sa firmom BH Bušenje d.o.o. Tuzla na ime projekta „Izvođenje radova na bušenju istražnih bušotina na području Općine Gračanica". Ukupna vrijednost Ugovora bez uključenog PDV-a iznosi: 211.085,50 KM. U okviru navedenog ugovora BH Bušenje doo, Tuzla je izradilo projektno-tehničku dokumentaciju pod nazivom: „Projekat detaljnih hidrogeoloških istraživanja podzemnih voda na području općine Gračanica" oktobra 2019. godine..... Kada je u pitanju druga sporna potvrda, koja je izdata od Općine Sapna, tamo stoji „izvođenje hidrogeoloških istražnih radova", kao takvi su zahtjevali izradu "PROJEKTA IZVEDBE EKSPLOATACIONOG BUNARA EBS-1 NA LOKALITETU SKENDERUŠA, ZA POTREBE VODOSNADBIJEVANJA OPĆINE SAPNA", projekat je rađen po ugovoru br. 01-23-1415/17 u septembru 2018. godine što i piše na potvrdi koju je priložila firma BH Bušenje d.o.o. uz ponudu, što ukazuje na relevantne dokaze o ispunjavanju uslova traženih tenderskom dokumentacijom.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Tačkom 3.4 tenderske dokumentacije (3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost) propisano je da u shvrhu dokazivanja tehničke sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

3.4.1 Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji zbir iznosi minimalno 50.000,00 KM;

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se:

Ugovori na pružanju usluga izrade projekata za hidrotehničke objekte za zahvate vode (bunari, istražne i eksplatacione bušotine, kaptažni i drugi hidrotehnički zahvatni objekti).

Razmatrajući dostavljene Potvrde u odnosu na postavljeni zahtjev u tački 3.4. Tenderske dokumentacije ovaj organ zaključuje da je nesporno da u Potvrdi o dobro izvršenim poslovima od dana 10.05.2021.godine koju je izdao Grad Gračanica za potrebe predmetne javne nabavke za ponuđača „BH Bušenje" d.o.o. Tuzla, u kojoj je eksplicitno navedeno da je isti izvršio radove: *„Nastavak bušenja istražnih bušotina sa tehničkom specifikacijom na području općine Gračanica, koje je uključivalo i izradu projekta istražnih bušotina sa tehničkom specifikacijom....." (vrijednost izvršenih radova 211.085,50 bez PDV-a),* se nedvosmisleno može zaključiti da je dostavljena predmetna Potvrda u potpunosti odgovara postavljenim uslovima iz tačke 3.4 TD.

Također ovaj organ je napravio uvid u u drugu „spornu" Potvrdu broj: 01-19-698/2021 od dana 11.05.2021.godine izdatu od općine Sapna, za potrebe predmetne javne nabavke za ponuđača „BH Bušenje" d.o.o. Tuzla, u kojoj je navedeno da je isti izveo radove na *„Izvođenju hidrogeoloških istražnih radova za potrebe zahvatanja podzemnih voda za naselja općine Sapna." U istoj Potvrdi se kaže da su radovi obuhvatali i kabinetske radove,* ***odnosno, izradu finalnog izvještaja o rezultatima hidrogeoloških istraživanja sa projektom vodozahvatnih bunarskih objekata...****(vrijednost izvršenih radova iznosi 154.700,00KM).*

Iz prednje citiranog, ovaj organ konstatuje da je sadržaj i ove Potvrde nedvosmisleno odgovorio zahtjevima postavljenim u tački 3.4 predmetne tenderske dokumentacije.

Također naglašavamo činjenicu da je izdavač jedne od potvrda i sam investitor Grad Gračanica, te da su izdavači predmetnih potvrda odgovorni za istinitost sadržaja. ***S tim u vezi, ovaj organ predmetni žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo
- IBIS -Inženjering d.o.o Banja Luka
- Grad Gračanica
- BH bušenje d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a